



**בתי המשפט**

ת"פ 29504-07-13  
06 אפריל 2014

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

29518-07-13

המאשימה

[REDACTED]

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ

נגד

פריס בלומנטל

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד ביטון

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד קרן שטרית

הנאשם ובא כוחו עו"ד ביטון

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

נסיונות שערכנו מאז הדיון הקודם ובכלל ליצור קשר עם המתלוננת עלו בתוהו. נוכח החלטת בית המשפט שלא לאפשר העדת חוקרות הילדים מבלי שיגישו הערכה מחודשת לצד ניסיונותיו לשוחח עם המתלוננת שלא צלחו הובילנו לידי מסקנה שנאלץ לחזור מכתב האישום שכן לא נוכל במצב דברים זה את האישומים המיוחסים לנאשם.

הכרעת דין

נוכח חזרת המדינה מכתב האישום אני מזכה את הנאשם מהאישומים נגדו.

ניתנה והודעה היום ו' ניסן תשע"ד, 06/04/2014 במעמד הנוכחים.

טלי חיימוביץ, שופטת



## בתי המשפט

ת"פ 29504-07-13  
06 אפריל 2014

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
לפני: כבוד השופטת טלי חיימוביץ

### ב"כ הנאשם:

1  
2  
3  
4 העניין בעצם של חזרת התביעה מכתב האישום מעלים את הסיבה שאינם יכולים לאתר את  
5 המתלוננת ואת הילדים של המתלוננת והנאשם נעוצה ברשלנות הן של התביעה והן של  
6 היחידה החוקרת מכיוון שהכירו את החוק וחזקה עליהם לדעת שאותם עדים הם קריטיים מאוד  
7 להליך הזה ולבירור האשמה של הנאשם ומכיוון שלא הגבילו את יציאתם מהארץ של העדים  
8 באמצעות צו איסור יציאה מהארץ כפי שהם הגבילו את הנאשם הם אחראים לנזק הראייתי.  
9 הנאשם עומד בחזקת החפות עד שלא מבררים את חפותו. כפי שהמתלוננת והילדים בחזקת  
10 חפים מפשע, אנחנו לא יכולים אם התלונה היא תלונת שווא, הם יכלו גם לעכב את יציאתם  
11 מהארץ ואם הם לא ידעו חזקה עליהם לדעת שהן צריכות להאריך מחדש וכפי שהתביעה  
12 יודעת שעליהם לחקור את המתלוננת שעדותה היא שפתחה את כל ההליך. אני לא חושב שיש  
13 לתת לטענה כזו מקום מכיוון שאיננו יכולים ליצור קשר עם המתלוננת והדבר. הם גרמו לכך  
14 שאינם יכולים לעשות כן. מבחינתי הכרעת הדין של בית המשפט צודקת ללא הוספת פרטים  
15 נוספים.

### ב"כ המאשימה:

16  
17  
18 אני אגיב היה ואתבקש בהליך כלשהו לתת תגובתנו.  
19  
20